ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 4905/2/2010

**Sentinţa Civilă nr. 1092**
**Şedinţa publică din 15.02.2011**
Curtea constituită din:
Preşedinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află spre soluţionare acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MIRON PETRICĂ având ca obiect „acţiune constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul CNSAS, prin consilier juridic .............................. , care depune delegaţie în şedinţă publică, lipsind pârâtul Miron Petrică.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care,

Nemaifiind cereri de formulat şi excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată arătând că sunt îndeplinite condiţiile legale pentru constatarea calităţii pârâtului de colaborator al securităţii.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 02.05.2010, reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Miron Petrică să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul deţine calitatea de membru în cadrul Consiliului Local al comunei Scânteia, judeţ Iaşi. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirare a Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2577/26.08.2009, rezultă că pârâtul Miron Petrică a fost recrutat, în calitate de colaborator în anul 1987 de către Inspectoratul Județean de Securitate Vaslui, cu numele conspirativ „BOGDAN", pentru a furniza informații despre atitudinea şi comentariile față de regim ale locuitorilor comunei Gârceni, iar la data de 10.09.1987 a semnat Angajament.

Reclamantul arată că în perioada colaborării cu organele de securitate, pârâtul a furnizat informații despre colegi care aveau relații cu cetățeni străini.

Reclamantul mai arată că activitatea pârâtului de furnizare de informații către Securitate a fost apreciată pozitiv de ofițeri, „În perioada analizată informatorul a fost folosit în problema pentru care a fost recrutat şi a avut un aport corespunzător în munca de securitate, furnizând note informative, unele din acestea cu privire la unele stări de spirit negative, iar altele privind activitatea ostilă a unor elemente. A furnizat şi unele informații cu privire la obiectivul <VUTOC>, lucrat prin D.U.I. şi avertizat."

În concluzie, reclamantul arată că în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea privind constatarea calității de colaborator al Securității a pârâtului este întemeiată.

La dosar s-au depus Nota de constatare şi actele care au stat la baza emiterii ei.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată.

Pârâtul Miron Petrică a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 10.09.1987 de către Inspectoratul Județean de Securitate Vaslui, dată la care a semnat Angajament cu numele conspirativ „BOGDAN" (fila 25 dosar).

Prin prisma activităților întreprinse în perioada colaborării cu organele de securitate, pârâtul a furnizat informații despre colegi care aveau relații cu cetățeni străini. De asemenea, a furnizat şi „unele informații cu privire la obiectivul <VUTOC>, lucrat prin D.U.I. şi avertizat".

Potrivit Notei informative din data de 10.09.1987 (identificată în dosarul nr. R 298361) şi al Notei informative din data de 11.10.1987, pârâtul a furnizat informații despre o colegă profesoară care „a avut în timpul facultății unele relații cu nişte cetățeni străini de origine greacă" şi despre un coleg învățător T.I. care a afirmat că „...nu poate să-şi facă serviciul aşa cum trebuie din cauza situației familiale a elevilor săi, că degeaba se afirmă în unele documente despre bunăstarea poporului şi că dacă ar face nişte fotografii sau un film despre adevărata realitate a stării materiale şi a condițiilor de viață a familiilor care au copii la şcoala unde funcționează şi le-ar arăta *undeva,* cei de la securitate l-ar închide pe viață".

Din materialul probator administrat în cauză, rezultă că activitatea pârâtului de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofițeri. În cuprinsul Notei de analiză privind activitatea informatorului

„BOGDAN", document aflat la fila 28 dosar, se menţionează că „Din discuţiile cu sursa la întâlnirile planificate, precum şi prin folosirea unor mijloace de securitate s-a ajuns la concluzia că sursa nu este deconspirată faţă de suspecţii avuţi în atenţie…" şi că „Sinceritatea sursei faţă de organele noastre a fost pusă în evidenţă de faptul că materialele furnizate de sursă s-au conformat în urma verificărilor întreprinse de noi".

De asemenea, se constată că pârâtul „…a avut un aport corespunzător în munca de securitate, furnizând un număr de note informative, unele din acestea cu privire la unele stări de spirit negative, iar altele privind activitatea ostilă a unor elemente".

Prin aceste activităţi pe care pârâtul le-a întreprins, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, în speţă, dreptul la libertatea de exprimare, fiind astfel întrunite condiţiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Curtea reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură a fost făcută conştient de pârât, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele analizate în cauză nu rămâneau fără urmări.

Faţă de aceste considerente, Curtea va admite acţiunea astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

*Admite acţiunea* formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul MIRON PETRICĂ domiciliat în comuna Scânteia, sat Scânteia, judeţul Iaşi.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 15.02.2011.

Preşedinte,
Severin Daniel Gheorghe

Grefier,
Trotea Mariana

cu originalul

Red. Jud. SDG
Tehnored. TM/ 4 ex./28.02.2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr 6905/2/2010 se legalizează de noi
GREFIER ŞEF

Definitivă şi irevocabilă prin nerecurare la data de 26.03.2011.